

DR. GIONI POPA-ROMAN

# AMENDAT. DAR **NU** VINOVAȚ?

Cum anulezi o amendă radar

GHID PRACTIC  
PENTRU ȘOFERI  
CARE VOR SĂ ÎȘI  
CUNOASCĂ ȘI SĂ ÎȘI  
APERE DREPTURILE



ÎNȚELEGE  
PROCESUL-VERBAL



CUNOAȘTE  
DREPTURILE TALE



APĂRĂ-ȚI  
INTERESELE LEGITIME

EDIȚIA FREE

2026

**Dr. GIONI POPA-ROMAN**

# **AM FOST AMENDAT. DAR SUNT VINOVAȚ CU ADEVĂRAT?**

**Cum am descoperit că între radar, procesul-verbal și  
amendă există mai multe întrebări decât credeam**

**EDIȚIA FREE**

**Hemeiuș, 2026**

# Cuprins

Introducere.....	3
Capitolul 1 – Prima mea greșeală.....	7
Capitolul 2 – Cea mai scumpă propoziție din România.....	11
Capitolul 4 – Ce am descoperit despre tehnologie.....	19
Capitolul 5 – Internetul m-a ajutat și m-a încurcat.....	23
Capitolul 6 – Între furie și rațiune.....	27
Capitolul 7 – Întrebarea pe care trebuie să mi-o pun.....	30
De ce ediția Free se oprește aici.....	33
Ce găsesc în ediția Premium.....	35
Comandă ediția Premium.....	37

## INTRODUCERE

Am primit o amendă radar. Poate că și tu ai primit una.

Poate că ai primit-o pe loc, tras pe dreapta de un echipaj de poliție, într-o zi în care te grăbeai, erai obosit sau pur și simplu nu te așteptai să fii oprit.

Poate că ai primit-o prin poștă, într-un plic aparent banal, care ți-a stricat dimineața.

Poate că exact acum ai în față procesul-verbal. Poate că te uiți la el de câteva minute și nu știi de unde să începi.

Poate că ești nervos. Poate că ești convins că ai fost nedreptățit. Poate că, dimpotrivă, îți spui deja că nu mai ai ce face.

Te înțeleg.

O amendă radar nu este doar o hârtie. Pentru omul obișnuit, ea vine cu o încărcătură psihologică imediată. Îți tulbură ziua, îți provoacă frustrare, îți atinge orgoliul de șofer, îți scoate bani din buzunar și, uneori, îți poate aduce chiar suspendarea dreptului de a conduce.

De aceea, prima reacție este rareori rațională. Prima reacție este emoțională. Omul se enervează. Omul se simte atacat.

Omul caută vinovați.

Omul spune că „poliția stă la pândă”.

Omul spune că „radarul a fost pus special acolo”.

Omul spune că „toți merg cu viteză, dar numai pe mine m-au prins”.

Omul spune că „*nu are rost să te judeci cu statul*”.

Omul spune multe lucruri înainte să citească atent ce scrie în procesul-verbal.

Și tocmai aici începe problema. Pentru că, în materie contravențională, emoția este cel mai prost consilier.

Prima dată când am analizat serios mecanismul juridic al unei amenzi radar, am observat ceva ciudat.

Majoritatea șoferilor nu citesc amenda. Se uită doar la sumă. Se uită la termenul de plată. Se uită la punctele de penalizare. Se uită, eventual, dacă li se suspendă permisul.

Apoi decid.

Unii plătesc imediat, doar ca să scape.

Alții se revoltă, dar nu fac nimic.

Alții caută pe internet o formulă magică, un model de plângere contravențională, o șmecherie, o portiță, un argument care să le anuleze automat amenda.

Unii întreabă prieteni.

Unii intră pe grupuri de Facebook.

Unii citesc trei comentarii și trag concluzia că știu ce trebuie să facă.

Foarte puțini fac însă un lucru simplu: încearcă să înțeleagă.

Să înțeleagă documentul. Să înțeleagă situația. Să înțeleagă ce li se impută. Să înțeleagă ce trebuie dovedit. Să înțeleagă ce poate fi contestat și ce nu. Să înțeleagă diferența dintre o nemulțumire personală și un motiv juridic real.

Această diferență este enormă.

Pentru că una este să spun: „*Nu mi se pare corect.*”

Și cu totul altceva este să pot arăta: „*Procesul-verbal are o problemă.*”

Una este să spun: „*Nu cred că aveam viteza aceea.*”

Și cu totul altceva este să pot solicita verificarea concretă a mijlocului tehnic, a înregistrării, a condițiilor de constatare și a modului în care s-a stabilit viteza.

Una este să fiu supărat. Alta este să am argumente.

Am scris această lucrare exact pentru acel moment. Momentul în care mă opresc din nervi, las emoția deoparte și îmi pun o întrebare simplă: „*Ce s-a întâmplat, de fapt?*”

Nu ce cred eu că s-a întâmplat. Nu ce mi se pare că s-a întâmplat. Nu ce povestește internetul că s-ar fi putut întâmpla. Ci ce rezultă concret din act, din procedură, din lege și din probe.

Această carte nu este o invitație la contestarea automată a oricărei amenzi radar. Nu este o colecție de trucuri. Nu este un manual de evitare a răspunderii. Nu este un text împotriva poliției. Nu este un text în favoarea șoferilor vinovați.

Este, înainte de toate, un ghid de luciditate. Pentru că există amenzi corecte. Există șoferi care au greșit. Există situații în care viteza a fost reală, constatarea a fost legală, procesul-verbal a fost corect întocmit, iar contestația nu ar face decât să consume timp și bani.

Dar există și situații în care lucrurile nu sunt atât de simple. Există procese-verbale incomplete. Există mențiuni neclare. Există erori materiale. Există lipsuri procedurale. Există probleme legate de

individualizarea sancțiunii. Există situații în care omul plătește nu pentru că este neapărat vinovat juridic, ci pentru că nu a știut să citească actul pe care l-a primit.

Iar aici este miza.

Nu să contest orice. Nu să mă lupt inutil. Nu să transform fiecare amendă într-un război.

Ci să știu când merită să pun întrebări. Să știu ce întrebări trebuie puse. Să știu când sunt doar nervos și când există, cu adevărat, o problemă juridică.

Pentru că amenda radar nu începe cu plata. Nu începe nici cu plângerea contravențională. Începe cu înțelegerea.

Iar dacă nu înțeleg, risc să iau decizii proaste. Pot să plătesc o amendă care ar fi putut fi analizată mai atent. Pot să contest o amendă fără niciun temei serios. Pot să pierd termenul. Pot să formulez o plângere slabă. Pot să mă bazez pe argumente inutile. Pot să cred că am dreptate doar pentru că sunt supărat.

Aceasta este prima lecție.

În drept, supărarea nu ține loc de probă. Iar impresia personală nu ține loc de argument juridic.

De aceea, înainte de orice, trebuie să mă opresc. Să citesc. Să verific. Să înțeleg. Și abia apoi să decid.

# CAPITOLUL 1

## PRIMA MEA GREȘEALĂ

Când am primit prima amendă radar pe care am analizat-o cu adevărat, reacția mea a fost identică cu a majorității oamenilor.

Mi-am spus: „Nu mai am ce face.”

A fost o concluzie rapidă. Și complet greșită.

Nu pentru că amenda ar fi fost automat anulabilă. Nu pentru că poliția ar fi greșit. Nu pentru că orice sancțiune contravențională ar ascunde obligatoriu o ilegalitate. Ci pentru că eu luasem deja o decizie înainte să înțeleg situația.

Aceasta este prima mare greșeală a omului amendat: se declară învins înainte să citească actul. Nu juridic. Psihologic. În mintea lui, totul s-a terminat în momentul în care a auzit cuvântul „*radar*”.

Radarul are, în imaginarul șoferului român, o forță aproape absolută.

Dacă apare radarul, discuția pare închisă. Dacă apare viteza, pare că nu mai există nimic de spus. Dacă apare polițistul, pare că autoritatea a câștigat deja.

Dar lucrurile nu funcționează chiar așa. În drept, o sancțiune nu există pur și simplu pentru că cineva spune că există.

Ea trebuie constatată. Trebuie consemnată. Trebuie individualizată. Trebuie comunicată. Trebuie să rezulte dintr-un act. Trebuie să respecte o procedură. Trebuie să poată fi verificată.

Aceasta este diferența dintre o simplă afirmație și o sancțiune juridică.

Când un conducător auto este amendat, nu se află doar în fața unei situații de fapt. Se află în fața unei construcții juridice. Iar construcția juridică are componente. Dacă una dintre aceste componente este discutabilă, întreaga situație trebuie privită mai atent.

Prima mea greșeală a fost că am confundat autoritatea cu infailibilitatea.

Am presupus că, dacă actul vine de la autoritate, este automat corect.

Am presupus că, dacă aparatul radar a indicat o viteză, nu mai există nicio întrebare.

Am presupus că procesul-verbal este doar o formalitate.

Am presupus că singura alegere reală este între a plăti repede sau a mă enerva degeaba.

Aceste presupuneri sunt foarte răspândite. Și foarte periculoase. Pentru că omul care presupune nu mai verifică. Iar omul care nu verifică renunță la propriile drepturi fără să știe.

Să fie clar: a verifica nu înseamnă a contesta cu orice preț.

A verifica nu înseamnă a căuta scandal. A verifica nu înseamnă a nega realitatea. A verifica înseamnă a trata cu seriozitate un act care produce consecințe juridice asupra ta.

Am observat că exact asta fac cei mai mulți șoferi.

Ne uităm la rezultat înainte să înțelegem procesul. Vedem sancțiunea înainte să vedem mecanismul.

Vedem suma înainte să vedem legea.

Vedem punctele de penalizare înainte să vedem dacă fapta este descrisă suficient.

Vedem termenul de plată înainte să vedem termenul de contestare.

Vedem viteza reținută înainte să ne întrebăm cum a fost constatată.

Iar uneori această grabă ne costă. Ne costă bani. Ne costă permisul. Ne costă timp. Ne costă șansa de a formula apărări reale. Ne costă, uneori, chiar liniștea interioară, pentru că rămânem cu impresia amară că am fost nedreptățiți, dar nu am făcut nimic concret.

Prima greșală nu a fost că am mers prea repede. Asta era o chestiune care trebuia verificată. Prima greșală a fost că am gândit prea repede. Am decis înainte să citesc. Am reacționat înainte să analizez. Am lăsat frustrarea să-mi închidă mintea.

În realitate, după primirea unei amenzi radar, întrebarea corectă nu este imediat: „*Cum scap?*”

Întrebarea corectă este: „*Ce scrie exact în procesul-verbal?*”

A doua întrebare este: „*Ce fapte mi se impută concret?*”

A treia întrebare este: „*Ce probe susțin această constatare?*”

A patra întrebare este: „*Există ceva neclar, incomplet sau discutabil?*”

Abia după aceea vine întrebarea practică: „*Merită sau nu merită să contest?*”

Ordinea acestor întrebări este esențială. Dacă sar direct la ultima, risc să greșesc. Pot să contest fără fundament. Sau pot să nu contest, deși ar fi existat motive serioase.

Amenda radar trebuie privită rece. Asta este greu, dar necesar.

Pentru că, în primele minute după amendă, omul nu este un bun analist al propriei situații.

Este nervos. Este grăbit. Este rușinat. Este iritat.

Uneori se simte umilit. Uneori se simte prins. Uneori se simte nedreptățit.

În acel moment, mintea caută o ieșire rapidă. Plătește și scapă. Contestă și te răzbuni. Sună un prieten. Caută pe internet. Postează pe Facebook. Dar niciuna dintre aceste reacții nu înlocuiește analiza.

De aceea, prima regulă pe care am învățat-o este simplă: *nu decid nimic în primele minute de furie.*

Citesc. Respir. Pun actul deoparte. Revin asupra lui. Îl analizez.

Numai așa pot transforma o amendă dintr-o lovitură emoțională într-o problemă juridică verificabilă.

Iar problemele juridice nu se rezolvă prin panică. Se rezolvă prin metodă.

## CAPITOLUL 2

### CEA MAI SCUMPĂ PROPOZIȚIE DIN ROMÂNIA

Există o propoziție care se repetă zilnic de mii de ori: „*Dacă m-a prins radarul, s-a terminat*”, Și eu am crezut-o. Poate și tu o crezi.

Sună logic. Sună simplu. Sună definitiv. Are ceva din fatalismul nostru obișnuit.

Dacă te-a prins, gata. Dacă există aparat, gata. Dacă există proces-verbal, gata. Dacă statul a scris ceva pe hârtie, gata.

Dar adevărul este că legea funcționează rareori atât de simplu. Mai ales atunci când vorbim despre contravenții.

Între aparatul radar și banii care ies din buzunarul meu există o întreagă construcție juridică.

Există constatarea faptei. Există identificarea persoanei. Există descrierea faptei. Există încadrarea juridică. Există sancțiunea principală. Există, uneori, sancțiuni complementare. Există obligația de comunicare. Există termenul de plată. Există termenul de contestare. Există posibilitatea administrării probelor. Există dreptul

meu de a mă adresa instanței. Există reguli. Există proceduri. Există documente. Există obligații. Există drepturi.

Problema este că aproape nimeni nu ni le explică.

Omul obișnuit nu primește un ghid atunci când primește procesul-verbal. Nu i se spune: „*Atenție, citește aceste elemente.*”

Nu i se explică: „*Aceasta este fapta reținută.*” Nu i se arată: „*Aceasta este încadrarea legală.*” Nu i se spune clar: „*Acesta este termenul în care poți contesta.*” Nu i se explică ce înseamnă efectiv o plângere contravențională.

El primește o hârtie. Iar hârtia aceea are, pentru el, o singură semnificație: „*Ai de plătit.*” De aici apare cea mai scumpă propoziție: „*Dacă m-a prins radarul, s-a terminat.*”

Această propoziție este scumpă pentru că închide gândirea.

Ea îl face pe om să nu mai întrebe nimic. Îl face să nu mai verifice nimic. Îl face să accepte automat tot ce scrie în act. Îl face să confunde constatarea cu adevărul absolut.

Dar procesul-verbal nu trebuie privit ca un obiect sacru. Trebuie privit ca un act juridic.

Iar actele juridice se citesc. Se verifică. Se interpretează. Se compară cu legea. Se raportează la probe.

A spune că „*dacă m-a prins radarul, s-a terminat*” înseamnă a elimina din start orice discuție despre legalitate. Este ca și cum ai spune că tehnologia și autoritatea nu pot fi niciodată supuse controlului.

Or, într-un stat de drept, tocmai acesta este sensul procedurilor: să permită verificarea actului de autoritate. Nu pentru a bloca

autoritatea. Nu pentru a sabota aplicarea legii. Ci pentru a preveni abuzul, eroarea, neglijența sau automatismul.

Pentru că între vinovăția reală și vinovăția juridic reținută pot exista diferențe.

Un om poate să fi circulat cu viteză, dar sancțiunea să fie greșit individualizată.

Un om poate să fi comis o abatere, dar procesul-verbal să fie întocmit neclar.

Un om poate să fie convins că nu avea viteza reținută, dar să nu aibă argumente suficiente.

Un om poate să creadă că are dreptate, dar să se bazeze doar pe impresii.

Toate aceste situații trebuie distinse. De aceea, propoziția corectă nu este: „*Dacă m-a prins radarul, s-a terminat.*” Propoziția corectă este: „*Dacă am fost sancționat, trebuie să verific ce s-a reținut, cum s-a reținut și ce pot face legal mai departe.*” Este o diferență uriașă.

Prima propoziție te transformă într-un om resemnat. A doua te transformă într-un om informat. Iar omul informat nu este neapărat omul care contestă. Este omul care decide în cunoștință de cauză.

Aici trebuie spus limpede un lucru: nu orice amendă radar merită contestată. Unele amenzi sunt corecte. Unele situații sunt clare. Uneori abaterea este evidentă. Uneori actul este complet. Uneori proba tehnică este solidă. Uneori contestația nu ar avea sens practic.

Dar această concluzie trebuie să vină după analiză, nu înaintea ei. Pentru că există și situații în care omul plătește doar pentru că s-

a speriat. Sau pentru că a crezut că nu are drepturi. Sau pentru că nu a știut că procesul-verbal poate fi contestat. Sau pentru că a confundat autoritatea cu perfecțiunea.

Adevărul este mai simplu și mai incomod: amenda nu trebuie nici idolatrizată, nici ignorată. Trebuie citită. Iar asta schimbă totul.

Când citești procesul-verbal, începi să vezi altceva. Nu mai vezi doar suma. Vezi data. Vezi ora. Vezi locul. Vezi agentul constatator. Vezi fapta reținută. Vezi temeiul legal. Vezi sancțiunea. Vezi eventualele mențiuni. Vezi dacă ai semnat sau nu. Vezi dacă ai formulat obiecțiuni. Vezi dacă actul a fost comunicat corect. Vezi dacă fapta este descrisă suficient de clar. Vezi dacă există elemente care trebuie lămurite.

În acel moment, hârtia nu mai este doar o amendă. Devine un obiect de analiză.

Iar analiza este primul pas spre libertatea de decizie. Nu spre anularea automată. Nu spre victorie garantată. Ci spre decizie lucidă.

Aceasta este miza acestei cărți.

Să înlocuim propoziția scumpă: *„Dacă m-a prins radarul, s-a terminat”* cu o propoziție mai sănătoasă: *„Dacă am fost amendat, trebuie să înțeleg exact de ce.”*

## CAPITOLUL 3

# MOMENTUL ÎN CARE AM ÎNȚELES CE NU ȘTIAM

Într-o zi am luat un proces-verbal și l-am citit cap-coadă. Nu doar suma. Nu doar viteza. Nu doar punctele de penalizare. Nu doar termenul de plată. Tot.

L-am citit ca pe un document juridic, nu ca pe o simplă notificare de plată. Și atunci am observat ceva interesant. Documentul pe care majoritatea oamenilor îl privesc câteva secunde este, de fapt, centrul întregii proceduri. Totul se învârte în jurul lui.

Fără acel document nu există sancțiune contravențională aplicată concret persoanei mele. Fără acel document nu există amendă în sens practic. Fără acel document nu există obligație de plată. Fără acel document nu există executare.

Procesul-verbal nu este un simplu formular. Este actul prin care autoritatea spune: *„Această persoană a săvârșit această faptă, în aceste împrejurări, iar pentru aceasta se aplică această sancțiune.”*

De aceea, procesul-verbal trebuie să răspundă la câteva întrebări fundamentale. *Cine? Când? Unde? Ce? Cum? În baza cărui text legal? Cu ce sancțiune?*

Aceste întrebări par simple. Dar tocmai simplitatea lor este înșelătoare.

Pentru că, în practică, multe probleme apar din răspunsuri incomplete la întrebări simple. *Cine a fost sancționat? Este clar identificată persoana? Când s-a produs fapta? Ora și data sunt consemnate corect? Unde s-a produs fapta? Locul este descris suficient? Ce faptă se reține? Este descrisă concret sau doar generic? Cum a fost constatată? Există mențiuni despre mijlocul tehnic? Ce sancțiune se aplică? Este sancțiunea proporțională și corelată cu fapta?*

Acestea nu sunt mofturi. Sunt elemente ale unei construcții juridice.

Și atunci mi-am pus o întrebare firească: *Dacă documentul este atât de important, de ce aproape nimeni nu îl citește cu adevărat?*

Răspunsul este simplu. Pentru că oamenii nu sunt obișnuiți să citească juridic. Citesc emoțional. Citesc financiar. Citesc superficial.

Văd suma și se blochează. Văd cuvântul „amendă” și se enervează. Văd „radar” și se resemnează.

Dar nu intră în structura actului. Nu văd că procesul-verbal este, de fapt, locul unde autoritatea trebuie să fixeze în scris propria acuzație contravențională.

Iar ceea ce nu este clar în act poate deveni important.

Atenție: nu orice greșeală minoră duce automat la anularea procesului-verbal. Aceasta este o iluzie periculoasă răspândită pe internet.

Nu orice literă greșită anulează amenda. Nu orice formulare imperfectă duce la câștigarea procesului. Nu orice nemulțumire personală se transformă în motiv juridic.

Dar nici contrariul nu este adevărat. Nu orice proces-verbal este intangibil. Nu orice act al autorității trebuie acceptat fără verificare. Nu orice mențiune incompletă este lipsită de importanță.

Adevărul este în analiză. Iar analiza începe cu citirea actului.

Când am început să citesc procese-verbale cu atenție, am observat că mulți oameni nu știu nici măcar ce caută.

Se uită după o „greșeală salvatoare”. Caută o virgulă lipsă. Caută un detaliu spectaculos. Caută „portița”.

Dar procesul-verbal trebuie citit altfel. Nu ca să găsec cu orice preț o eroare. Ci ca să înțeleg dacă actul spune clar povestea juridică a sancțiunii.

Un proces-verbal bine întocmit trebuie să permită omului sancționat să înțeleagă ce i se impută. Nu în termeni vagi. Nu în formule abstracte. Nu doar prin trimitere la un text legal. Ci printr-o descriere care să permită apărarea.

Pentru că dreptul la apărare nu începe în instanță. Începe din momentul în care află concret de ce sunt sancționat.

Dacă nu înțeleg acuzația, nu mă pot apăra eficient. Aceasta este o idee esențială.

Procesul-verbal nu este doar hârtia prin care sunt amendat. Este și hârtia prin care aflu împotriva a ce trebuie să mă apăr, dacă aleg să contest.

De aceea, citirea lui atentă nu este o formalitate. Este prima formă de apărare. Nu apărare agresivă. Nu apărare teatrală. Nu apărare bazată pe indignare. Ci apărare prin înțelegere.

Am înțeles atunci că nu știam lucruri elementare. Nu știam cât de important este locul faptei. Nu știam cât de importantă este descrierea faptei. Nu știam cât contează mențiunile privind aparatul folosit. Nu știam cât de important poate fi modul de comunicare. Nu știam că termenul de contestare nu trebuie tratat cu lejeritate. Nu știam că plata amenzii și contestarea sunt chestiuni care trebuie înțelese corect. Nu știam că există diferență între a fi moral supărat și a avea un motiv juridic.

Această descoperire a fost incomodă. Pentru că m-a obligat să recunosc ceva: nu eram lipsit de drepturi, dar eram lipsit de metodă.

Iar lipsa metodei îl face pe om vulnerabil. Nu doar în fața autorității. Ci și în fața propriilor decizii greșite.

De aceea, primul pas nu este să scriu plângerea. Primul pas nu este să caut avocat. Primul pas nu este să mă plâng prietenilor.

Primul pas este să citesc procesul-verbal ca pe un document care trebuie înțeles. Cu răbdare. Cu creionul în mână, dacă este nevoie. Cu întrebări simple. Cine? Când? Unde? Ce? Cum? În baza cărui text? Cu ce sancțiune? Ce pot verifica? Ce nu înțeleg? Ce trebuie lămurit?

Abia după aceea pot spune că am început cu adevărat să mă apăr.

## **CAPITOLUL 4**

# **CE AM DESCOPERIT DESPRE TEHNOLOGIE**

Și eu am avut tendința să cred că tehnologia nu greșește.

Radarul pare obiectiv. Camera video pare obiectivă. Calculatorul pare obiectiv. Aparatul pare rece, neutru, impersonal. Nu are nervi. Nu are interese. Nu are antipatii. Nu se grăbește acasă. Nu vrea să își facă norma. Nu are orgoliu.

De aici apare impresia că tehnologia spune adevărul pur. Dacă aparatul a indicat o viteză, aceea este viteza. Dacă imaginea există, discuția s-a închis. Dacă radarul a înregistrat, omul trebuie să plătească.

Dar, analizând mai atent, am realizat că tehnologia nu funcționează niciodată singură.

În spatele fiecărui aparat există oameni. Oameni care îl folosesc. Oameni care îl verifică. Oameni care îl poziționează. Oameni care interpretează rezultatul. Oameni care întocmesc procesul-verbal. Oameni care consemnează datele. Oameni care comunică actul. Oameni care administrează probele.

Iar oamenii pot greși. Nu neapărat cu rea-credință. Nu neapărat intenționat. Nu neapărat abuziv.

Uneori greșesc din grabă. Uneori din rutină. Uneori din neatenție. Uneori din automatism. Uneori pentru că tratează actul ca pe o simplă formalitate.

Acesta este motivul pentru care legea nu trebuie să verifice doar rezultatul final. Trebuie să verifice și modul în care s-a ajuns la acel rezultat. Pentru că, într-o procedură corectă, nu contează doar concluzia.

Contează și drumul până la concluzie. Este o idee foarte importantă.

În viața obișnuită, noi ne uităm mai ales la rezultat. Cât a indicat radarul? Cât amenda? Câte puncte? Se suspendă permisul?

În drept, întrebarea este mai amplă: Cum s-a ajuns aici? Cine a constatat? Cu ce mijloc? În ce condiții? Cum s-a consemnat? Cum s-a individualizat sancțiunea? Cum s-a comunicat actul?

De aceea, tehnologia nu elimină procedura. Dimpotrivă, o face și mai importantă. Cu cât sancțiunea se bazează mai mult pe un mijloc tehnic, cu atât devine mai importantă verificarea condițiilor în care acel mijloc tehnic a fost folosit.

Nu pentru că aparatul ar fi, prin definiție, greșit. Ci pentru că rezultatul tehnic trebuie introdus corect într-o procedură juridică.

Aparatul poate indica o valoare. Dar sancțiunea nu o aplică aparatul. Sancțiunea o aplică autoritatea, printr-un act. Iar actul trebuie să respecte legea.

Aceasta este diferența pe care mulți șoferi nu o văd. Ei cred că se luptă cu radarul.

În realitate, atunci când formulează o contestație, nu se luptă cu un aparat. Analizează legalitatea și temeinicia unui proces-verbal. Asta schimbă perspectiva.

Nu întreb doar: „*A greșit radarul?*”. Întreb și: „*Este procesul-verbal corect întocmit?*”, „*Este fapta suficient descrisă?*”, „*Sanctiunea este legal aplicată?*”, „*Există probele necesare?*”, „*Procedura a fost respectată?*”, „*Pot verifica actul?*”

Uneori, problema nu este aparatul. Problema este actul. Alteori, problema nu este actul. Problema este lipsa probelor. Alteori, nu există nicio problemă reală.

Dar toate acestea se stabilesc prin analiză, nu prin presupuneri.

Tehnologia are un efect psihologic puternic asupra omului. Îl face să se simtă mic. Îl face să creadă că nu mai poate spune nimic. Îl face să se simtă prins într-un mecanism rece.

Dar dreptul există tocmai pentru ca omul să nu fie zdrobit de mecanisme. Dreptul cere explicații. Cere acte. Cere proceduri. Cere posibilitatea controlului. Cere posibilitatea contestării. Cere ca sancțiunea să nu fie doar eficientă, ci și legală.

Aceasta este una dintre cele mai importante lecții ale amenzii radar: *tehnologia poate constata, dar nu trebuie să anuleze gândirea juridică.*

Faptul că un mijloc tehnic a fost folosit nu înseamnă că omul trebuie să renunțe la întrebări. Înseamnă doar că întrebările trebuie puse mai inteligent.

Nu: „*Cum demonstrez că radarul minte?*”. Ci: „*Ce trebuie verificat pentru ca sancțiunea să fie legală și temeinică?*”

Aceasta este întrebarea matură.

Pentru că nu pleacă nici de la ideea că poliția minte, nici de la ideea că tehnologia este infailibilă. Pleacă de la ideea corectă: *orice sancțiune trebuie să poată fi verificată.*

Iar dacă nu poate fi verificată suficient, apar întrebări. Nu concluzii spectaculoase. Nu promisiuni de câștig. Întrebări.

Iar uneori, în drept, întrebarea bine pusă valorează mai mult decât revolta strigată tare.

## **CAPITOLUL 5**

### **INTERNETUL M-A AJUTAT ȘI M-A ÎNCURCAT**

Ca orice om, am căutat informații.

Am intrat pe forumuri. Am citit comentarii. Am urmărit videoclipuri. Am deschis articole. Am citit povești ale altor șoferi. Am văzut opinii ferme, scrise cu siguranță absolută. Am descoperit sute de păreri.

Problema era că multe se băteau cap în cap. Unii spuneau că orice amendă poate fi anulată. Alții spuneau că nicio amendă nu poate fi anulată. Unii promiteau victorii garantate. Alții susțineau că nu există nicio șansă. Unii spuneau să contești orice. Alții spuneau să plătești imediat. Unii invocau argumente vechi. Alții amestecau reguli reale cu mituri juridice. Unii povesteau cazuri câștigate, dar fără să explice exact de ce au fost câștigate. Alții povesteau cazuri pierdute, dar fără să explice ce probe au existat acolo.

Adevărul era undeva la mijloc.

Și am înțeles că dreptul nu funcționează după povești. Funcționează după reguli. Aceasta este una dintre cele mai mari

capcane ale internetului juridic: transformă experiențele particulare în adevăruri generale.

Un om spune: „*Eu am contestat și am câștigat.*” Altul înțelege: „*Deci se poate câștiga orice amendă.*”

Un om spune: „*Eu am contestat și am pierdut.*” Altul înțelege: „*Deci nu are rost să contești niciodată.*”

Ambele concluzii sunt greșite. Pentru că fiecare amendă are propria situație. Fiecare proces-verbal are propriul conținut. Fiecare probă are propria valoare. Fiecare dosar are propriile particularități.

În drept, detaliile contează. Iar internetul, de multe ori, omoară detaliile. Le înlocuiește cu formule simple. „*Cere omologarea radarului*”, „*Invocă lipsa martorului*”, „*Spune că nu era semnat*”, „*Scrie că nu ți s-a adus la cunoștință*”, „*Cere anularea pentru orice greșeală*”. Unele idei pot avea, în anumite condiții, o relevanță. Altele sunt inutile. Altele sunt depășite. Altele sunt înțelese greșit. Altele sunt pur și simplu prostii.

Problema este că omul amendat, fiind nervos și grăbit, nu mai face diferența. Ia de pe internet ce îi convine. Caută confirmarea propriei furii. Nu caută adevărul juridic. Caută muniție. Iar muniția proastă explodează în mâna celui care o folosește.

O plângere contravențională construită din fraze copiate, fără legătură reală cu actul concret, poate face mai mult rău decât bine.

Instanța nu are nevoie de indignare generală. Nu are nevoie de teorii despre sistem. Nu are nevoie de texte bombastice. Are nevoie de motive concrete. Are nevoie de raportare la act. Are nevoie de probe. Are nevoie de explicații clare. Aceasta este diferența dintre o contestație serioasă și o descărcare nervoasă.

Internetul m-a ajutat pentru că mi-a arătat că există probleme reale, întrebări reale și situații în care amenziile pot fi discutate. Dar m-a și încurcat pentru că mi-a arătat cât de mult zgomot există în jurul acestor probleme.

Prea multe opinii. Prea multe certitudini false. Prea multe rețete. Prea multe texte copiate. Prea multe promisiuni. Prea puțină metodă. Atunci am înțeles un lucru simplu: nu am nevoie de o formulă magică.

Am nevoie de o ordine a analizei. Înainte să caut un model de plângere, trebuie să știu ce problemă am. Înainte să invoc o neregularitate, trebuie să verific dacă ea există. Înainte să spun că radarul nu este bun, trebuie să știu ce anume contest.

Înainte să mă plâng de polițist, trebuie să văd ce scrie concret în act. Înainte să intru în instanță, trebuie să îmi răspund sincer: am un motiv juridic sau am doar o nemulțumire?

Această întrebare este dură. Dar necesară. Pentru că nu orice nemulțumire devine proces. Nu orice proces merită început. Nu orice plângere are șanse. Și nu orice amendă trebuie acceptată fără verificare.

Internetul este util dacă îl folosesc ca punct de pornire. Este periculos dacă îl transform în avocat universal. Poate să îmi dea idei. Poate să îmi arate întrebări. Poate să îmi indice direcții. Dar nu poate citi în locul meu procesul-verbal concret. Nu poate analiza în locul meu situația concretă. Nu poate garanta rezultatul.

De aceea, în materie de amenzi radar, cea mai sănătoasă atitudine este aceasta: citesc informații, dar nu cred orbește. Verific.

Compar. Mă întorc la actul meu. Mă întorc la fapta mea. Mă întorc la termenul meu. Mă întorc la probele mele.

Pentru că procesul meu nu se judecă după poveștile altora. Se judecă după situația mea.

## CAPITOLUL 6

### ÎNTRE FURIE ȘI RAȚIUNE

Când primesc o amendă, primul meu adversar nu este polițistul. Nu este radarul. Nu este instanța. Nu este statul. Nu este nici măcar procesul-verbal.

Primul meu adversar este emoția. Furia. Orgoliul. Frustrarea. Dorința de a reacționa imediat. Acel impuls care îmi spune: „*Nu accept*”, „*Le arăt eu*”, „*Contest orice*”. Sau, dimpotrivă: „*Gata, plătesc, nu mai vreau să aud*”. Ambele reacții pot fi greșite.

Pentru că ambele pot veni din aceeași sursă: lipsa de luciditate.

Furia mă poate împinge spre o contestație inutilă. Teama mă poate împinge spre o plată pripită. Orgoliul mă poate face să neg o faptă evidentă. Resemnarea mă poate face să accept un act discutabil.

De aceea, după primirea unei amenzi, nu am voie să confund viteza reacției cu inteligența deciziei.

O decizie bună nu este neapărat decizia luată pe loc. De multe ori, decizia bună este cea luată după ce emoția s-a așezat.

Am observat că cele mai multe greșeli pornesc de aici. Din grabă. Din nervi. Din lipsă de informație.

Omul amendat face imediat una dintre următoarele greșeli: rupe procesul-verbal; îl aruncă într-un sertar; îl plătește fără să îl citească; îl postează pe internet fără să acopere datele personale; sună un prieten care „*se pricepe*”; caută un model general de contestație; pierde termenul; scrie obiecțiuni inutile; sau, pur și simplu, se consumă zile întregi fără să facă nimic concret.

Aici este capcana.

Amenda radar produce o reacție emoțională imediată, dar cere o reacție juridică ordonată. Iar cele două nu sunt același lucru.

Reacția emoțională spune: „*Este nedrept*”. Reacția juridică întreabă: „*Ce elemente concrete pot verifica?*”

Reacția emoțională spune: „*Polițistul a greșit*”. Reacția juridică întreabă: „*Unde se vede greșeala în act sau în probe?*”

Reacția emoțională spune: „*Nu aveam viteza aceea*”. Reacția juridică întreabă: „*Ce probe pot susține această afirmație?*”

Reacția emoțională spune: „*Toți fac la fel*”. Reacția juridică răspunde: „*Nu contează ce fac toți, contează ce se poate dovedi în cazul tău.*” Aceasta este trecerea de la furie la rațiune.

Nu este o trecere comodă. Pentru că rațiunea te obligă să fii sincer cu tine. Poate că amenda este corectă. Poate că ai greșit. Poate că ai mers prea repede. Poate că ai ignorat indicatorul. Poate că ai fost neatent. Poate că nu ai un motiv serios de contestare.

Dar poate și invers.

Poate că actul are probleme. Poate că fapta nu este descrisă suficient. Poate că există neclarități. Poate că sancțiunea complementară trebuie verificată. Poate că sunt aspecte procedurale importante.

Nu afli asta urlând. Nu afli asta presupunând. Nu afli asta din trei comentarii. Afli citind și verificând. De aceea, după o amendă radar, ar trebui să existe un ritual minim de igienă juridică.

Primul pas: nu reacționez impulsiv.

Al doilea pas: păstrez actul.

Al treilea pas: notez data comunicării sau data primirii.

Al patrulea pas: citesc procesul-verbal integral.

Al cincilea pas: identific exact fapta reținută.

Al șaselea pas: verific sancțiunea.

Al șaptelea pas: verific termenul.

Al optulea pas: decid dacă am nevoie de ajutor juridic.

Abia apoi hotărâsc. Plătesc? Contest? Cer lămuriri? Adun documente? Mă opresc?

Fiecare variantă poate fi corectă, în funcție de situație.

Dar niciuna nu trebuie aleasă din furie. Furia este bună doar ca semnal. Îți arată că ceva te-a afectat. Dar nu îți arată ce trebuie făcut.

Pentru asta ai nevoie de rațiune. În raport cu amenda radar, rațiunea nu înseamnă să fii rece ca o mașină. Înseamnă să nu te lași condus de prima reacție. Înseamnă să transformi o stare de nervi într-o analiză. Înseamnă să treci de la: „*M-au prins*”, la: „*Ce anume mi se impută?*”. De la: „*Nu e corect*”, la: „*Ce pot verifica?*”. De la: „*Nu mai am ce face*”, la: „*Ce opțiuni legale am?*”

Această schimbare de întrebare schimbă totul. Pentru că omul care întreabă corect începe să gândească juridic. Iar omul care gândește juridic nu mai este doar un șofer nervos. Este un cetățean care își înțelege poziția.

## CAPITOLUL 7

### ÎNTREBAREA PE CARE TREBUIE SĂ MI-O PUN

După ce emoția trece, rămâne o singură întrebare importantă:  
*„Înțeleg cu adevărat ce s-a întâmplat?”*

Aceasta este întrebarea centrală. Nu: *„Pot scăpa?”*. Nu: *„Cât mă costă?”*. Nu: *„Ce a zis vecinul?”*. Nu: *„Ce model de plângere găsesc?”*. Ci: *„Înțeleg cu adevărat ce s-a întâmplat?”*

Dacă răspunsul este nu, atunci orice decizie pe care o iau este o loterie.

Pot plăti inutil. Pot contesta inutil. Pot pierde timp. Pot pierde bani. Pot pierde oportunități. Pot pierde termenul. Pot pierde încrederea că puteam face ceva.

Iar eu nu vreau să acționez pe întuneric. Vreau să înțeleg.

Această întrebare trebuie pusă pe mai multe niveluri.

Primul nivel este factual.

*Ce s-a întâmplat efectiv? Unde eram? La ce oră? În ce zonă? Ce limită de viteză era acolo? Existau indicatoare? Drumul era în*

*localitate sau în afara localității? Eram singur în mașină? Existau condiții speciale? A fost oprit pe loc sau am primit actul ulterior?*

Al doilea nivel este documentar.

*Ce scrie în procesul-verbal? Este data corectă? Este ora corectă? Este locul indicat clar? Este descrisă fapta? Este indicată viteza? Este menționat temeiul legal? Este indicată sancțiunea? Există mențiuni despre puncte de penalizare sau suspendare? Mi s-a adus la cunoștință ceva? Am formulat obiecțiuni? Actul a fost semnat? A fost comunicat corect?*

Al treilea nivel este probator.

*Pe ce se bazează constatarea? Există înregistrare? Există fotografie? Există mențiune despre mijlocul tehnic? Se poate identifica vehiculul? Se poate identifica momentul? Se poate corela viteza cu vehiculul meu? Există elemente care trebuie verificate?*

Al patrulea nivel este juridic.

*Ce normă se invocă? Ce obligație se spune că am încălcat? Sancțiunea aplicată corespunde faptei? Există sancțiune principală? Există sancțiune complementară? Termenul de contestare este respectat? Instanța competentă poate fi identificată? Am motive reale sau doar nemulțumiri?*

Aceste niveluri trebuie separate. Pentru că mulți oameni le amestecă. Spun: „Nu sunt vinovat”. Dar, de fapt, vor să spună: „Nu mi se pare corect.”

Spun: „Radarul a greșit”. Dar, de fapt, nu au verificat nimic despre radar.

Spun: „Procesul-verbal e nul”. Dar, de fapt, nu știu ce element juridic lipsește.

Spun: „*Contest*”. Dar, de fapt, nu știu ce contestă.

Aceasta este problema.

O contestație serioasă nu începe cu concluzia. Începe cu întrebările. Iar întrebarea principală rămâne: „*Înțeleg cu adevărat ce s-a întâmplat?*”

Dacă răspunsul este da, pot decide. Dacă răspunsul este nu, trebuie să mai verific. Nu pot construi o apărare pe confuzie. Nu pot construi o decizie pe nervi. Nu pot construi o contestație pe zvonuri. Nu pot construi o strategie pe speranța că „*poate găsesc ceva*”.

În schimb, pot construi o analiză simplă.

Iau actul. Îl citesc. Îl împart pe elemente. Notez ce este clar. Notez ce este neclar. Notez ce trebuie verificat. Notez termenul. Notez opțiunile. Apoi decid.

Această metodă nu garantează câștigul. Dar garantează ceva mai important: că nu acționez haotic. Că nu plătesc din frică. Că nu contest din orgoliu. Că nu mă bazez pe mituri. Că nu îmi construiesc apărarea pe iluzii. Pentru că, în final, problema reală nu este doar dacă amenda se anulează sau nu.

Problema reală este dacă eu am știut ce fac. Dacă am decis informat. Dacă mi-am folosit drepturile. Dacă am înțeles actul. Dacă am fost lucid.

Uneori, după o analiză corectă, concluzia va fi: „*Da, am greșit. Plătesc.*” Aceasta nu este o înfrângere. Este o decizie lucidă.

Alteori concluzia va fi: „*Există probleme. Merită să contest.*” Aceasta nu este obrăznicie. Este exercitarea unui drept.

Important este ca decizia să nu vină din întuneric. Ci din înțelegere.

## DE CE EDIȚIA FREE SE OPREȘTE AICI

Dacă ai ajuns până aici, probabil ai observat ceva.

Nu ți-am spus cum să câștigi un proces. Nu ți-am oferit modele de cereri. Nu ți-am oferit rețete magice. Nu ți-am promis că orice amendă poate fi anulată. Și nici nu am de gând să fac asta.

Ar fi neserios. Ar fi periculos. Ar fi exact genul de promisiune falsă care circulă prea des pe internet.

Scopul acestei ediții a fost altul.

Să îți arate că există mai multe întrebări decât răspunsuri imediate. Mai multe detalii decât par la prima vedere. Mai multe aspecte juridice decât lasă să se înțeleagă o simplă hârtie primită pe loc sau prin poștă. Mai multe diferențe între furie și apărare. Mai multe diferențe între „*nu mi se pare corect*” și „*am un motiv juridic*”.

Ediția FREE este o introducere în atitudinea corectă. Ea nu intră încă în atelierul complet al plângerii contravenționale.

Nu analizează în detaliu toate cauzele de nulitate. Nu explică pas cu pas cum se verifică proba radar. Nu dezvoltă modele de plângeri. Nu comentează scenariii particulare. Nu oferă strategii pentru situații concrete.

Pentru că acestea cer spațiu. Cer rigoare. Cer explicații aplicate. Cer exemple. Cer modele. Cer o abordare mai tehnică.

Aici am vrut să fac altceva.

Am vrut să opresc impulsul. Să sparg fatalismul. Să pun întrebarea corectă. Să arăt că între momentul în care ești amendat și momentul în care plătești sau contești există o zonă esențială: zona înțelegerii.

Acolo se câștigă, de fapt, prima bătălie. Nu în instanță. Nu la ghișeu. Nu pe forumuri. Ci în clipa în care încetezi să reacționezi orbește și începi să citești actul cu mintea limpede.

Dar de aici începe partea practică.

Iar partea practică nu încapă într-o ediție introductivă.

**CI DOAR ÎN EDIȚIA PREMIUM.**

## **CE GĂSESC ÎN EDIȚIA PREMIUM**

În ediția PREMIUM intru efectiv în atelierul juridic al unei amenzi radar.

Acolo analiza nu mai rămâne la nivel de principiu. Devine instrument practic.

Acolo descopăr:

- cum analizez concret procesul-verbal, element cu element;
- ce mențiuni trebuie verificate imediat după primirea amenzii;
- ce documente pot fi relevante;
- ce întrebări trebuie să îmi pun înainte de a decide dacă plătesc sau contest;
- care sunt greșelile frecvente din procesele-verbale;
- ce argumente sunt relevante și care sunt inutile;
- cum fac diferența între o simplă nemulțumire și un motiv juridic real;
- ce rol are proba radar;
- ce pot solicita în instanță;
- cum se construiește logic o plângere contravențională;
- ce greșeli fac șoferii când copiază modele de pe internet;

- cum trebuie formulată o apărare clară;
- modele practice;
- explicații pas cu pas.

Ediția PREMIUM nu promite anularea oricărei amenzi.

Promite ceva mai important: o metodă de analiză.

Pentru că metoda este ceea ce lipsește cel mai des. Nu curajul.  
Nu furia. Nu dorința de a lupta. Ci metoda.

## **COMANDĂ EDIȚIA PREMIUM**

EDIȚIA PREMIUM - Preț: 9,90 euro

Plătești o dată și te informezi pentru totdeauna. Sau poți reciti cartea ori de câte ori ai dubii ori primești amenzi radar.

Pentru informații și comandă, trimite mesajul “*Cum comand EDIȚIA PREMIUM?*”, la adresa: [gionipoparoman@gmail.com](mailto:gionipoparoman@gmail.com)

Pentru că uneori cea mai mare greșeală nu este că am fost amendat. Uneori cea mai mare greșeală este că am decis ce fac mai departe înainte să înțeleg ce s-a întâmplat cu adevărat.